# § 5. Международные стандарты в отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних

Вступление России в Совет Европы и ее поэтапная интеграция в международное право обусловили необходимость усовершенствования национального законодательства в сфере защиты прав и обеспечения гарантий при отправлении правосудия по делам несовершеннолетних.

В настоящее время внедрение норм международного права требует ограничения гласности и обеспечение конфиденциальности судебных процессов, расширение альтернативных форм уголовной ответственности и мер наказания, предупреждения преступности несовершеннолетних через отлаженные механизмы защиты их прав.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. N 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» судам даны разъяснения о практике применения норм международного права.

При отправлении правосудия по уголовным делам в отношении несовершеннолетних судам необходимо иметь в виду положения таких общепризнанных принципов и норм международного права, как Конвенция о правах ребенка 1989 г., Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) 1985 г., Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы) 1990 г.

Руководящие указания Генерального секретаря ООН определили подход к правосудию в отношении несовершеннолетних, цель которого — обеспечить, чтобы дети, определяемые Конвенцией о правах ребенка, как все лица, не достигшие возраста восемнадцати лет, получали лучшие услуги и были лучше защищены системами правосудия, в том числе секторами безопасности и социального обеспечения. Он особым образом направлен на обеспечение полного применения международных норм и стандартов в отношении всех детей, вступающих в контакт с правосудием и связанными с ним системами в качестве жертв, свидетелей или предполагаемых правонарушителей, либо по другим причинам, где требуется судебное, государственно-административное или негосударственное судебно-арбитражное вмешательство, например по вопросу об их опеке, попечительству или защите <1>. «Подход ООН к правосудию в отношении детей» включает в себя два пути:

———————————

<1> Подход ООН к правосудию в отношении детей (Руководящие указания Генерального секретаря ООН, 2008).

1) обеспечить большее внимание несовершеннолетним в инициативах, связанных с верховенством закона;

2) предполагает дополнительные мероприятия, особо необходимые для укрепления усилий по верховенству закона в плане правосудия в отношении несовершеннолетних и гарантии полного соблюдения прав ребенка.

В соответствии с Пекинскими правилами система правосудия в отношении несовершеннолетних должна «являться составной частью процесса национального развития каждой страны в рамках всестороннего обеспечения социальной справедливости для всех несовершеннолетних, одновременно содействуя защите молодежи и поддержанию мирного порядка в обществе» (правило 1.4 Пекинских правил). Основная цель социальной политики в отношении несовершеннолетних должна быть направлена на оказание максимального содействия обеспечению благополучия несовершеннолетних, что сведет до минимума необходимость вмешательства со стороны системы правосудия в отношении несовершеннолетних и уменьшит ущерб, который может быть нанесен каким-либо вмешательством вообще.

В соответствии с международными принципами при распределении ресурсов государства правосудие в отношении несовершеннолетних нельзя рассматривать в качестве неприоритетного направления деятельности. Государства обязаны незамедлительно обеспечить абсолютную защиту гражданских прав ребенка в системе уголовного правосудия, что возможно только в случае выделения достаточных ресурсов, в частности, для оказания правовой помощи.

Таким образом, система правосудия в отношении несовершеннолетних должна быть направлена на обеспечение благополучия несовершеннолетнего и обеспечение того, чтобы меры воздействия на несовершеннолетних правонарушителей были всегда соизмеримы как с особенностями личности правонарушителя, так и с обстоятельствами правонарушения (правило 5 Пекинских правил, п. 1 ст. 3 Конвенции о правах ребенка). В этом правиле отражены две важнейшие цели отправления правосудия.

1. Обеспечение благополучия несовершеннолетнего — главная цель тех правовых систем, в которых делами несовершеннолетних правонарушителей занимаются суды по семейным делам или административные власти, но в то же время благополучию несовершеннолетнего должно уделяться особое внимание и в тех правовых системах, которые придерживаются модели уголовного преследования, что поможет избежать чисто карательных санкций. При соблюдении этого стандарта на всех несовершеннолетних будут распространяться положения о выведении за рамки системы уголовного правосудия, т.е. ею или им занимается компетентный орган власти (суд, трибунал, совет, комиссия и т.д.) в соответствии с принципами справедливого и беспристрастного суда (правило 14.2 Пекинских правил). Однако трудно дать определение компетентного органа или лица, в котором бы универсально описывался орган власти, выносящий судебное решение. Пекинские правила под компетентным органом власти подразумевают и тех лиц, которые руководят судом или трибуналом, включая судей-профессионалов и лиц, не являющихся юристами, а также административные комиссии (например, в шотландской и скандинавской системах) или другие менее официальные органы общин и учреждения судебного характера, занимающиеся разрешением конфликтов. Кроме того, в п. «d» правила 17.1 Пекинских правил закреплено, что благополучие несовершеннолетнего должно быть определяющим фактором, во многом зависящее от осуществления судопроизводства в максимально короткие сроки, то есть не допускать ненужных задержек (правило 20 Пекинских правил), а также доставление несовершеннолетнего обвиняемого в кратчайший срок в суд для вынесения решения (п. 2 «b» ст. 10 Международного пакта о гражданских и политических правах).

2. Соблюдение принципа соразмерности, который ограничивает применение карательных санкций, выражающегося в использовании принципа воздаяния по заслугам в соответствии с тяжестью правонарушения. По своей сути, это справедливые ответные действия на правонарушение или преступление, совершенное несовершеннолетним. Однако Пекинские правила поясняют, что содержание под стражей, помещение несовершеннолетнего в какое-либо исправительное учреждение должны быть использованы как крайняя мера, применяемая в течение минимально необходимого срока (правила 13.1, 19.1 Пекинских правил, п. «b» ст. 37 Конвенции о правах ребенка). Таким образом, меры воздействия всегда должны быть соизмеримы не только с обстоятельствами и тяжестью правонарушения, но и с положением и потребностями несовершеннолетнего, а также с потребностями общества (п. «а» правила 17.1 Пекинских правил).

Также Пекинские правила и п. 17 Правил Организации Объединенных Наций от 14 декабря 1990 г., касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы, предусматривают альтернативные меры воздействий. Их основной целью является избежание заключения несовершеннолетнего в исправительные учреждения (правило 18.1 Пекинских правил). Кроме того, ни один несовершеннолетний не может быть изъят из-под надзора родителей, частично или полностью, если это не оправдано обстоятельствами ее или его дела (правило 18.2 Пекинских правил). В правиле 18.2 указывается на важную роль семьи, которая, в соответствии со ст. 10.1 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, является «естественной и основной ячейкой общества». В рамках семьи родители имеют не только право, но и обязаны обеспечить уход и надзор за своими детьми. Поэтому в соответствии с правилом 18.2 разлучение детей и родителей является крайней мерой. К ней можно прибегать лишь в тех случаях, когда факты дела оправдывают этот серьезный шаг (например, жестокое обращение с детьми).

Руководящие указания Генерального секретаря ООН определили гарантии справедливого и равного обращения с каждым ребенком, свободного от каких-либо форм дискриминации, как один из руководящих принципов при проведении мероприятий по правосудию в отношении несовершеннолетних. Принцип недискриминации и равноправия также закреплен и в ст. 2 Конвенции о правах ребенка, в п. 1 ст. 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, п. 2 ст. 2 и ст. 3 Международного пакта о социальных, экономических и культурных правах. Эти нормы предусматривают запрещение дискриминации в отношении ребенка или семьи ребенка.

Кроме того, п. 6 Каракасской декларации шестого Конгресса от 15 декабря 1980 г. N 35/171 также провозглашает, что политика в области уголовного правосудия и система отправления правосудия должны основываться на принципах, гарантирующих равенство всех перед законом без какой-либо дискриминации, эффективность права обвиняемого на защиту и наличие судебных органов, способных обеспечить быстрое и справедливое отправление правосудия, а также предоставлять всем максимальную безопасность и охрану прав и свобод.

Таким образом, при помещении несовершеннолетнего в исправительное учреждение ему должен быть обеспечен специализированный уход и защита (правило 26.2 Пекинских правил), а также молодым женщинам-правонарушителям, помещенным в исправительное учреждение, должно уделяться особое внимание с учетом их личных нужд и проблем. Им должен обеспечиваться такой же уход, защита, помощь, обращение и профессиональная подготовка, как и молодым мужчинам-правонарушителям, т.е. соблюдение принципа гендерного равенства (правило 26.4 Пекинских правил). Это связано с тем обстоятельством, что женщинам-правонарушителям уделяется обычно меньше внимания, чем мужчинам.

Каждый лишенный свободы несовершеннолетний должен пользоваться гуманным обращением и уважением неотъемлемого достоинства его личности, а также оказываться необходимая помощь с учетом потребностей лиц его возраста. В частности, несовершеннолетний должен быть отделен от взрослых, если только не считается, что в его интересах этого делать не следует, и иметь право поддерживать связь со своей семьей путем переписки и свиданий, за исключением особых обстоятельств (п. «c» ст. 37 Конвенции о правах ребенка, правило 26.3 Пекинских правил). Этот принцип распространяется на все аспекты системы правосудия в отношении несовершеннолетних, в том числе и на принятие любых дисциплинарных мер и любых мер, в результате которых ребенок отделяется от семьи, а также на установление возраста уголовной ответственности.

Кроме того, судебное разбирательство должно отвечать интересам несовершеннолетнего и осуществляться в атмосфере понимания, что позволит несовершеннолетнему участвовать в нем и свободно излагать свою точку зрения (правило 14.2 Пекинских правил). Свободно выраженному мнению несовершеннолетнего следует уделять должное внимание в соответствии с его возрастом и зрелостью (ст. 12 Конвенции о правах ребенка). Право ребенка на свободное выражение своего мнения предусматривает активное участие детей в любых программах предупреждения преступности и вторичной криминализации, а также обеспечение возможности для детей поддерживать свободные контакты с любыми государственными органами, осуществляющими надзорные функции и рассмотрение жалоб.

Ни один ребенок не может быть подвергнут пыткам или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания (п. «а» ст. 37 Конвенции о правах ребенка, п. п. 53 и 54 Эр-Риядских руководящих принципов). Несовершеннолетние не могут быть подвергнуты телесным наказаниям (правило 17.3 Пекинских правил).

При задержании несовершеннолетнего ее или его родители или опекун немедленно ставятся в известность о таком задержании, а в случае невозможности такого немедленного уведомления, родители или опекун ставятся в известность позднее в кратчайшие возможные сроки (правило 10.1 Пекинских правил, п. 22 Правил Организации Объединенных Наций, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы), а также семья или опекун несовершеннолетнего или любое другое лицо, указанное несовершеннолетним, имеют право быть информированными о состоянии здоровья несовершеннолетнего по их просьбе и в случае любых серьезных изменений состояния здоровья несовершеннолетнего (п. 56 Правил Организации Объединенных Наций, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы).

Как известно, молодежь особенно болезненно реагирует на нанесение ущерба репутации. Результаты криминологических исследований по вопросу о нанесении ущерба репутации свидетельствуют о различного рода отрицательных последствиях, связанных с постоянным применением по отношению к молодым людям таких определений, как правонарушитель или преступник. Поэтому п. 8.1 Пекинских правил указывает на право несовершеннолетнего на конфиденциальность, которое должно уважаться на всех этапах, чтобы избежать причинения ему вреда из-за ненужной гласности или из-за ущерба репутации. В принципе не должна публиковаться никакая информация, которая может привести к указанию на личность несовершеннолетнего правонарушителя. Подчеркивается важность защиты несовершеннолетних от негативных последствий опубликования в средствах массовой информации сообщений об их делах (например, имена подозреваемых или осужденных молодых правонарушителей).

Многие из этих принципов получили свое отражение в действующем Уголовно-процессуальном кодексе (УПК) РФ.

Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних занимало и занимает своеобразное положение в уголовно-процессуальном законодательстве. Судопроизводство по делам несовершеннолетних в Российской Федерации регулируется как общими положениями УПК РФ, так и специальными нормами, выделенными законодателем в особое производство как УПК РСФСР (разд. 7 гл. 32 «Производство по делам несовершеннолетних»), так и в УПК РФ (гл. 50 «Производство по делам в отношении несовершеннолетних»). Однако следует отметить, что ряд статей, регулирующих специфическое правовое положение несовершеннолетних на разных стадиях уголовного процесса и в рамках разных уголовно-процессуальных институтов, изложены в других статьях УПК РФ.

Поэтому исключительно важна надлежащая организация уголовного процесса по делам о преступлениях несовершеннолетних, его законодательная регламентация, высокое качество расследования преступлений, рассмотрения и разрешения дел в судах, назначение справедливого наказания. Международные правовые документы исходят из необходимости обеспечения профессиональной компетенции лиц, осуществляющих производство по делам несовершеннолетних, их обучения и повышения квалификации по вопросам права, педагогики, криминологии, наук о поведении (правило 22 Пекинских правил).

Кроме того, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. N 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (далее — Постановление Пленума) обратило внимание на то, что судопроизводство по делам этой категории должно основываться на строгом соблюдении требований материального и процессуального законодательства, назначение осужденным справедливого наказания и законного, обоснованного применения мер уголовно-правового характера, максимально способствовать соблюдению прав и законных интересов несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства (обвиняемых, подозреваемых, потерпевших), предупреждению совершения несовершеннолетним новых преступлений, восстановлению социальной справедливости.

В Постановлении Пленума также разъясняется, что уголовные дела в отношении несовершеннолетних в судах как первой, так и второй инстанций должны рассматриваться наиболее опытными судьями <1>. Специализация судей предусматривает необходимость обеспечения их профессиональной компетенции не только по вопросам права, но и педагогики, социологии, психологии.

———————————

<1> Пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

Но следует отметить, что на практике дела о преступлениях несовершеннолетних рассматривают федеральные и мировые судьи без специальной квалификации, так как количество дел не позволяет уделить должное внимание лицам моложе 18 лет. Кроме того, УПК РФ, как и УПК РСФСР 1960 г., специализацию дознавателей, следователей не предусматривает.

Между тем некоторые страны СНГ закрепили положения о специализации. Так, УПК Республики Азербайджан закрепил, что предварительное следствие в отношении несовершеннолетних должно проводиться по возможности специальными подразделениями соответствующих органов предварительного следствия или лицами, обладающими соответствующим опытом работы с несовершеннолетними (ст. 432.1). УПК Республики Беларусь также устанавливает, что дела о преступлениях несовершеннолетних подлежат рассмотрению специальными судьями по делам несовершеннолетних либо судьями, имеющим специальную подготовку (ст. 430).

Правило 5.1 Пекинских правил предусматривает, что система правосудия в отношении несовершеннолетних должна быть направлена на обеспечение его благополучия и того, чтобы любые меры воздействия на несовершеннолетних правонарушителей были всегда соизмеримы как с особенностями личности правонарушителя, так и с обстоятельствами правонарушения. Во исполнения принципа соразмерности Верховный Суд РФ в п. 3 названного выше Постановления пояснил, что «правосудие в отношении несовершеннолетних правонарушителей должно быть направлено на то, чтобы применяемые к ним меры воздействия обеспечивали максимально индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния и были соизмеримы как с особенностями их личности, такие обстоятельствами совершенного деяния».

Кроме того, ст. 421 УПК РФ, следуя указаниям Пекинских правил (правило 16.1, предусматривающее необходимость тщательного изучения окружения и условий, в которых живет несовершеннолетний, или обстоятельств, при которых было совершено правонарушение), устанавливает необходимость установления по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних ряда дополнительных обстоятельств, не указанных в ст. 73 УПК РФ, что вызвано возрастными особенностями несовершеннолетних и их особым социальным статусом:

— возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения;

— условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности;

— влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту;

— возможность несовершеннолетнего в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими.

Следует отметить, что в п. 5 Постановления Пленума от 1 февраля 2011 г. дается разъяснение, что «лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т.е. с ноля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица».

Несоблюдение требований закона об обязательном установлении возраста несовершеннолетнего влечет за собой нарушение норм материального права. Не может быть назначено наказание в виде лишения свободы несовершеннолетнему, не достигшему возраста 16 лет, за совершение преступления средней тяжести, а также несовершеннолетним за совершение впервые преступлений небольшой тяжести.

В связи с нарушением правил п. 6 ст. 88 Уголовного кодекса (УК) РФ Президиум Калининградского областного суда своим Постановлением от 22 июня 2009 г. изменил приговор мирового судьи Полесского судебного участка Калининградской области от 24 сентября 2008 г., которым З., 9 сентября 1990 года рождения, осуждена по ч. 1 ст. 160 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год. На момент совершения преступления — 22 мая 2008 г. — З. являлась несовершеннолетней. Преступление согласно положениям ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести. К уголовной ответственности З. привлекается впервые. При таких обстоятельствах назначенное наказание в виде 1 года лишения свободы противоречит требованиям уголовного закона <1>.

———————————

<1> Обобщение судебной практики по уголовным делам в отношении несовершеннолетних за 2009 год Калининградского областного суда // http://www.kaliningrad-court.ra/kos/practic/criminal/common/.

Также Постановление Пленума в п. 14 поясняет, что при наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, ограничивающим способность несовершеннолетнего в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности (ч. 3 ст. 20 УК РФ). Эти обстоятельства устанавливаются путем допроса родителей несовершеннолетнего, его учителей и других лиц, могущих дать нужные сведения, а равно истребования необходимых документов и проведения иных следственных и судебных действий.

Аналогичные нормы содержатся в УПК Республики Казахстан (п. 3 ст. 481) и Республики Молдова (п. 2 ч. 1 ст. 475). Уголовно-процессуальное законодательство этих стран обязывает устанавливать повседневные условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, степень его интеллектуального, волевого и психического развития, особенности его характера и темперамента, потребности и интересы.

Кроме того, при назначении наказания несовершеннолетнему суд должен учитывать условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, в том числе влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц <1>.

———————————

<1> Пункт 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Существенной гарантией обеспечения прав несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) на предварительном расследовании является требование закона об обязательном участии защитника (п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ). Верховный Суд РФ разъяснил судам, что участие защитника по делу о преступлении несовершеннолетнего обязательно (п. 8 Постановление Пленума). Если защитник не приглашен самим подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, то дознаватель, следователь или суд обязаны обеспечить его участие по данному делу. При этом отказ несовершеннолетнего или его законного представителя от защитника для следователя, дознавателя, суда не обязателен (ч. 2 ст. 52 УПК РФ). Правило 15.1 Пекинских правил содержит положение о том, что «в ходе всего судебного разбирательства несовершеннолетний имеет право быть представленным его или ее адвокатом или право на обращение за бесплатной правовой помощью, если предоставление такой помощи предусмотрено в этой стране законодательством».

Постановлением мирового судьи судебного участка N 2 Пучежского района Ивановской области в связи с примирением сторон прекращено производство по уголовному делу частного обвинения, возбужденному по заявлению Б. в отношении несовершеннолетней М.

Президиум Ивановского областного суда Постановлением от 30 июля 2010 г. Постановление отменил по доводам, изложенным в надзорной жалобе законного представителя М.

В подготовительной части судебного заседания законный представитель М. заявила о примирении с потерпевшей и просила уголовное дело в отношении М. прекратить; потерпевшая Б. также изъявила желание примириться, представитель последней — адвокат — подтвердила состоявшееся примирение.

От Б., М. и ее законного представителя поступили заявления о примирении с просьбой прекратить уголовное дело на основании ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 20 и ч. 5 ст. 319 УПК РФ Постановлением мирового судьи производство по уголовному делу в отношении М. прекращено.

На момент совершения общественно опасного деяния М. являлась несовершеннолетней. Однако в судебном заседании защитник несовершеннолетней обвиняемой М. участия не принимал.

Несоблюдение требований закона об обязательном участии защитника (адвоката) по делам несовершеннолетних на предварительном следствии и в судебном заседании в силу п. 4 ч. 2 ст. 381 УПК РФ является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену судебного решения <1>.

———————————

<1> Постановление по делу N 44у-54/10 // Обзор законодательства и судебной практики Ивановского областного суда за III квартал 2010 года (утв. Постановлением Президиума Ивановского областного суда от 15.10.2010).

Защитник оказывает правовую помощь, а законный представитель — психологическую и эмоциональную поддержку несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому. Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого допускаются к участию в уголовном деле на основании постановления следователя, дознавателя, постановления (определения) суда.

УПК РФ подробно регламентирует участие законного представителя несовершеннолетнего в ходе досудебного производства. Он допускается к участию по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого и наделен широкими правами для защиты прав и интересов несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого (ч. 2 ст. 426 УПК РФ, правило 15.2 Пекинских правил).

Постановлением Московского городского суда от 9 декабря 2009 г. обвиняемому Г. продлен срок содержания под стражей на два месяца, т.е. до 21 февраля 2010 г.

При рассмотрении материала о продлении срока содержания под стражей Судебная коллегия установила, что в производстве по делу принимал участие законный представитель обвиняемого Г. — его отец П., поскольку преступления, в которых обвинялся Г., совершены им в несовершеннолетнем возрасте.

Согласно ст. 48 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители в порядке, установленном ст. ст. 426 и 428 УПК РФ, наделенные самостоятельными процессуальными правами.

По данному делу требование закона не выполнено, законный представитель П. о дне заседания не извещен и дело рассмотрено в его отсутствие, чем нарушено право обвиняемого на защиту.

В связи с этим Судебная коллегия признала постановление незаконным и направила материал на новое рассмотрение, указав суду на необходимость известить о дне слушания материала законного представителя обвиняемого, его защитника и рассмотреть ходатайство следователя о продлении срока содержания под стражей с соблюдением уголовно-процессуального закона, а также дать оценку доводам защиты о необоснованно длительном содержании обвиняемого под стражей <1>.

———————————

<1> Определение N 5-О09-368 // Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за полугодие 2010 г. (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 13.10.2010).

Однако законный представитель может быть отстранен от участия в уголовном деле. Основанием для отстранения законного представителя, в частности родителей, от участия в уголовном деле служат установленные при расследовании дела данные, отрицательно характеризующие родителей несовершеннолетнего, указывающие на крайне плохие взаимоотношения между несовершеннолетним обвиняемым и его родителями. В этом случае к участию в деле допускается другой законный представитель несовершеннолетнего (ч. 4 ст. 426 УПК РФ, правило 15.2 Пекинских правил).

Правило 8.1 Пекинских правил закрепляет право несовершеннолетнего на конфиденциальность. Однако следует отметить, что УПК РФ говорит лишь о допустимости закрытого судебного разбирательства (п. 2. ч. 2 ст. 241 УПК РФ) в целях уменьшения психотравмирующего воздействия судебного процесса на неокрепшую психику несовершеннолетнего и обеспечения его независимости при даче показаний. В соответствии с ч. 7 ст. 241 УПК РФ приговор суда, постановленный в закрытом судебном заседании, провозглашается в открытом судебном заседании. При этом в целях недопущения разглашения сведений, составляющих охраняемую законом тайну, могут быть оглашены только вводная и резолютивная часть приговора. Это положение соответствует п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах: «…любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого…».

Задержание несовершеннолетнего по подозрению в совершении преступления (ст. 91 УПК РФ), заключение под стражу (ст. 108 УПК Ф) должны применяться к несовершеннолетнему, только если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особого тяжкого преступления. В исключительных случаях мера пресечения в виде заключения под стражу может быть избрана за совершение преступления средней тяжести (ч. 2 ст. 108 УПК РФ). Вместе с тем уголовно-процессуальное законодательство устанавливает особые условия заключения под стражу несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых), которые содержат дополнительные гарантии их личной неприкосновенности (ст. 423 УПК РФ).

Пункт 6 Постановления Пленума поясняет, что заключение под стражу до судебного разбирательства может применяться к несовершеннолетнему лишь в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени. На это же ориентирует правило 13.1 Пекинских правил.

Нарушение судом требований уголовно-процессуального закона, согласно которым в отношении несовершеннолетнего, обвиняемого в совершении преступления средней тяжести, мера пресечения в виде заключения под стражу может быть избрана только в исключительных случаях, влечет отмену постановления суда.

Постановлением суда в отношении несовершеннолетнего А. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Органами следствия А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат просил отменить Постановление судьи, ссылаясь на то, что обвиняемый является несовершеннолетним, страдает хроническим заболеванием, вину признал в полном объеме, имеет постоянное место жительства и учебы, должен сдавать выпускные экзамены.

Судебная коллегия отменила Постановление суда по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 108 УПК РФ к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено, в случае если он обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести, эта мера пресечения может быть избрана только в исключительных случаях. При решении вопроса об избрании меры пресечения в отношении несовершеннолетнего обвиняемого А. суд эти требования закона не выполнил. В представленных суду материалах отсутствуют данные, свидетельствующие о наличии исключительных обстоятельств, в силу которых в отношении обвиняемого необходимо применение меры пресечения в виде заключения под стражу. Несовершеннолетний А. ранее не судим, по настоящему уголовному делу обвиняется в совершении преступления средней тяжести в возрасте 16 лет. При этом личность обвиняемого установлена, он имеет постоянное место жительства, проживает с отцом и находится под его контролем, обучается в учебном заведении.

Выводы суда о том, что, находясь на свободе, обвиняемый может скрыться от следствия и суда, в связи с чем в отношении его невозможно применение иной, более мягкой, меры пресечения, представленными материалами не подтверждены.

Постановление суда отменено, материал направлен на новое судебное рассмотрение <1>.

———————————

Как следует из приговора Карагинского районного суда Корякского автономного округа от 25 апреля 2000 г. по п. п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, К. назначено наказание с учетом смягчающего обстоятельства — добровольного возмещения материального ущерба, причиненного потерпевшей организации. В качестве отягчающего обстоятельства учтено совершение впоследствии особо тяжкого преступления. Других отягчающих наказание К. обстоятельств судом не установлено.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Корякского автономного округа от 20 февраля 2001 г. приговор от 25 апреля 2000 г. изменен: исключено указание о признании отягчающим наказание К. обстоятельством совершение им впоследствии особо тяжкого преступления.

Таким образом, при отсутствии отягчающих наказание по п. п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ обстоятельств имеется смягчающее наказание за данное преступление обстоятельство, предусмотренное п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, которое является основанием для применения положений, предусмотренных ст. 62 УК РФ, что не было учтено при приведении приговора от 25 апреля 2000 г. в соответствие с новым уголовным законом.

В результате применения к К. закона, улучшающего его положение, действия К. квалифицированы по п. п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 31 октября 2002 г. N 133-ФЗ), санкция которой предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет. Осужденному назначено 2 года лишения свободы. Между тем данное преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям средней тяжести. Преступление К. совершено в возрасте 15 лет.

Поскольку согласно ч. 6 ст. 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до 16 лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, президиум Камчатского краевого суда Постановлением от 3 февраля 2010 г., исправляя допущенную при приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом ошибку в назначении наказания К. по п. п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 г. N 133-ФЗ), назначил К. за это преступление 10 месяцев исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства.

Этот вид наказания в данном случае является наиболее строгим видом наказания, которое могло быть назначено К. Однако при определении его размера президиум не учел, что в соответствии с ч. 4 ст. 88 УК РФ исправительные работы назначаются несовершеннолетним осужденным на срок до 1 года. Соответственно, с учетом положений ч. 1 ст. 62 УК РФ К. не мог быть назначен этот вид наказания на срок, превышающий 8 месяцев.

В связи с этим Судебная коллегия решением от 12 января 2011 г. смягчила назначенное К. по п. п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 31 октября 2002 г. N 133-ФЗ) наказание до 8 месяцев исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства и пересмотрела наказание, назначенное ему как на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, так и на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ <1>.

———————————

<1> Определение N 60-Д10-1 // Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за первое полугодие 2011 (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 20.07.2011).

Поэтому при решении вопроса об избрании меры пресечения подозреваемому, обвиняемому в каждом случае должна обсуждаться возможность применения такой меры пресечения, как отдача его под присмотр (ст. 105 УПК РФ, ч. 2 ст. 423 УПК РФ, п. 7 Постановления Пленума ВС РФ), что является альтернативой мере пресечения в виде заключения под стражу (правило 13.2 Пекинских правил).

При передаче несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться в том, что указанные лица имеют положительное влияние на подростка, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить надлежащее поведение и повседневный контроль за несовершеннолетним.

Однако анализ уголовных дел свидетельствует о том, что если решение о применении мер воспитательного воздействия принимается на стадии подготовки к судебному заседанию по результатам предварительного слушания, то эти вопросы, как правило, не выясняются.

Для этого необходимо изучить характеризующий обвиняемого материал, проверить условия жизни родителей или лиц, их заменяющих, возможность материального обеспечения подростка и т.д.

Суды получают только согласие родителей на передачу им несовершеннолетнего под надзор.

Итак, гл. 50 УПК РФ отражает особенности уголовного процесса по делам несовершеннолетних. Они относятся как к общим принципам судопроизводства, так и к отдельным вопросам, решаемым в ходе расследования и судебного разбирательства дел этой категории. Однако нельзя утверждать, что уголовно-процессуальное законодательство создало особую модель ювенального уголовного процесса. Отдельные начала ювенальной юстиции в России были реализованы в УПК РСФСР 1960 г.

В настоящее время вопрос о рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних вышел на новый уровень, идет подготовка к совершенствованию правосудия. Это вызвано резким увеличением с 90-х годов прошлого столетия количества преступлений, совершенных как несовершеннолетними, так и в отношении несовершеннолетних.

Вопрос создания ювенальных судов был предметом обсуждения на VII Всероссийском съезде судей. В постановлении съезда отмечено, что эта идея была поддержана на всех уровнях, однако осталась нереализованной. В то же время судами активно проводится работа по совершенствованию правосудия в соответствии с рекомендациями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 г. N 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» (недействующая редакция. — Прим. Авт.). В порядке правового эксперимента в судах общей юрисдикции 30 субъектов Российской Федерации апробируются опытные модели ювенальной юстиции, учитывающие международно-правовые стандарты <1>.

———————————

<1> Постановление VII Всероссийского съезда судей от 04.12.2008 «О Состоянии судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития и совершенствования» // http://www.rostoblsud.ru/пе\_4169921.

9 июня 2009 г. Президентом РФ дано поручение N Пр-1470 Правительству РФ по созданию ювенальных судов. В поручении отмечено, что введение специализированного правосудия по делам несовершеннолетних отвечает не только национальным интересам Российской Федерации, но и необходимо для исполнения международно-правовых обязательств, в частности Конвенции ООН о правах ребенка <1>.

———————————

<1> Постановление Президиума Совета судей Российской Федерации от 06.08.2009 N 185 «О ювенальной юстиции в системе правосудия Российской Федерации» // http://www.ssrf.ru/print\_page.php?id=1068.

С целью реализации Поручения Президента Президиум Совета судей РФ принял Постановлении от 6 августа 2009 г. N 185 «О ювенальной юстиции в системе правосудия Российской Федерации».

В нем отмечено, что суды общей юрисдикции широко используют ювенальные технологии, предусмотренные Конвенцией ООН о правах ребенка, Минимальными стандартными правилами ООН.

Президиум Совета судей РФ констатировал, что ювенальные технологии на региональном уровне создают предпосылки к организации эффективной системы ювенальной юстиции в Российской Федерации. В Постановлении Президиума обращено внимание на необходимость повышения квалификации судей и углубление специализации не только по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних, но и по уголовным делам, по которым потерпевшими являются несовершеннолетние, а также по гражданским делам о защите прав детей.

Президиум Совета судей РФ обратил внимание:

— на необходимость принятия мер по обеспечению единообразия судебной практики применения ювенальных технологий в судопроизводстве в отношении несовершеннолетних;

— на развитие механизмов взаимодействия судов с органами и службами системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних;

— на совершенствование законодательства в этой сфере.

Верховным Судом РФ обозначены подходы к использованию ювенальных технологий судами общей юрисдикции, а именно:

— обеспечение прав несовершеннолетних, оказавшихся в конфликте с законом. Если в процессе рассмотрения уголовного дела выяснится, что нарушаются права или свобода несовершеннолетнего, то суд должен принять меры к устранению нарушений, к оказанию помощи несовершеннолетнему путем вынесения частных постановлений, представлений, писем в соответствующие организации;

— усиление воспитательного значения судебных процессов — взаимодействие суда с органами и службами системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, привлечение названных служб к участию в судебном разбирательстве, принятию ими в соответствии с Федеральным законом от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» мер по защите прав несовершеннолетнего, проведения этими службами программ индивидуальной профилактики несовершеннолетнего и предупреждения рецидива;

— специализация судей по рассмотрению уголовных дел о преступлениях и материалов о помещении несовершеннолетних правонарушителей в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа органов управления образованием и в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел;

— повышение квалификации судей не только по вопросам права, но и психологии, педагогики. Отсутствие в некоторых судах специально закрепленных судей приводит к тому, что до сих пор имеются факты нарушения норм права, регламентирующих особенности процесса по делам несовершеннолетних.

Чаще всего это проявляется в предмете доказывания, когда без тщательного выяснения условий жизни и воспитания несовершеннолетнего и обстоятельств, негативно повлиявших на его воспитание, невозможно сделать правильный вывод о непосредственных причинах, приведших его к совершению преступления. Выяснение этих обстоятельств необходимо для правильного решения вопроса о мерах, которые целесообразно применить для исправления несовершеннолетнего.

Так, Определением судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 30 июня 2009 г. отменен приговор Светлогорского городского суда Калининградской области от 7 апреля 2009 г. в отношении Х. 9 апреля 1991 г. рождения.

Х., ранее судимый по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к 1 году лишения свобода условно, осужден по п. п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161, п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 325, ч. 3 ст. 69, ст. 73 УК РФ к 2 годам лишения свобода условно с испытательным сроком 1 год и со штрафом 1000 рублей. Как следует из приговора, суд, признав виновным Х. в совершении трех преступлений, пришел к выводу о нецелесообразности изоляции несовершеннолетнего от общества и применил к нему на основании ч. 6.2 ст. 88 УК РФ повторное условное осуждение. Суд принял во внимание условия жизни и воспитания Х., желание матери осуществлять контроль за его поведением.

Отменяя приговор, судебная коллегия указала, что суд признал достаточным наличие совокупности обстоятельств, относящихся лишь к данным, характеризующим условия проживания несовершеннолетнего в семье. Этим суд обосновал возможность отбывания наказания без изоляции от общества. Однако в нарушение ст. 60 УК РФ суд не привел в приговоре убедительных мотивов, обосновывающих вывода о необходимости условной меры наказания. Суд не дал надлежащей оценки характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, корыстной направленности, их количеству и систематичности, роли осужденного в содеянном, поведению в период следствия, характеризующим материалам, т.е. тем обстоятельствам, которые свидетельствовали бы о небольшой общественной опасности личности виновного, его желании загладить причиненный вред, уменьшить тяжесть содеянного либо устранить наступившие последствия. Кроме того, назначая наказание с учетом положений ч. 6.2 ст. 88 УК РФ и вновь приняв решение об условном лишении свободы, суд в обязательном порядке должен был возложить на осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК РФ. Данное требование уголовного закона выполнено не было.

Делая вывод о возможности назначения наказания без изоляции от общества, суд в должной степени не учел и требования ст. 6 и ч. 2 ст. 43 УК РФ, согласно которым наказание применяется не только в целях исправления осужденного, но и в целях предупреждения совершения новых преступлений и восстановления социальной справедливости. Указанные требования закона, характеризующие индивидуализацию, обоснованность и справедливость назначаемого наказания, с учетом количества совершенных преступлений судом при вынесении приговора не были приняты во внимание. При этом каких-либо выводов, обосновывающих возможность исправления Х. без его реального лишения свободы, а также о недопущении им впредь продолжения противоправной деятельности, в приговоре не приведено <1>.

———————————

<1> Обобщение судебной практики по уголовным делам в отношении несовершеннолетних за 2009 г. Калининградского областного суда // http://www.kaliningrad-court.ra/kos/practic/criminal/common/.

Экономия уголовной репрессии — проведение примирительных процедур восстановительного правосудия, назначение принудительных мер воспитательного воздействия и наказаний, которые отбываются в обществе, главный акцент при этом делается на оказание помощи семье несовершеннолетнего в его исправлении, преодолении последствий противоправного поведения подростка. Суды не должны допускать случаев применения уголовного наказания к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, если их исправление и перевоспитание может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных статьей 90 УК РФ.

При рассмотрении уголовного дела в отношении Ш.С.Н., 20 апреля 1993 года рождения, судья Ленинградского районного суда г. Калининграда в нарушение требований ч. 1 ст. 430 УПК РФ не обсудила вопрос о возможности освобождения несовершеннолетней подсудимой от наказания. Часть 1 ст. 430 УПК РФ предусматривает, что при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего подсудимого суд наряду с вопросами, указанными в ст. 299 УПК РФ, обязан решить вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего подсудимого от наказания в случаях, предусмотренных ст. 92 УК РФ. Суд применил уголовное наказание к несовершеннолетней, едва достигшей четырнадцатилетнего возраста, совершившей преступление средней тяжести, при том, что ее исправление и перевоспитание могло быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Калининградского областного суда 27 января 2009 г. отменила приговор, на основании ст. 92 УК РФ освободила Ш.С.Н. от назначенного наказания и применила к ней принудительные меры воспитательного воздействия — предупреждение и передачу под надзор детского дома N 1, на чьем попечении она находилась <1>. Необходимость:

———————————

<1> Обобщение судебной практики по уголовным делам в отношении несовершеннолетних за 2009 год Калининградского областного суда // http://www.kaliningrad-court.ra/kos/practic/criminal/common/.

— принятие мер по ресоциализации и реабилитации несовершеннолетнего правонарушителя;

— привлечение к участию в судопроизводстве по делам о преступлениях несовершеннолетних представителей социальных служб (комиссий по делам несовершеннолетних, подразделений профилактики правонарушений несовершеннолетних органов внутренних дел, образовательных учреждений и т.п.);

— выяснение причин и условий совершения несовершеннолетним преступления и принятия мер по их устранению.

Рабочая группа при Совете судей Российской Федерации по созданию и развитию ювенальной юстиции в системе правосудия Российской Федерации отмечает Пермский край и их модель восстановительного правосудия, которая с 2006 г. формируется по инициативе председателя Пермского краевого суда. Особенность «пермской модели» ювенальной юстиции состоит в том, что суд встроен в общую систему профилактики правонарушений несовершеннолетних, объединяющую усилия досудебных, судебных и пенитенциарных учреждений. Причем акцент делается на работе с несовершеннолетним, еще не попавшим в поле зрения судьи <1>.

———————————

<1> Справка Верховного Суда РФ о внедрении ювенальных технологий в суды общей юрисдикции РФ (август, 2008).

Суды при судебном разбирательстве уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних имеют возможность привлекать для психологической диагностики несовершеннолетних подсудимых и проведения примирительных процедур специалистов системы профилактики муниципальных органов, в том числе созданных в регионе служб примирения <1>.

———————————

<1> Справка по результатам обобщения информации судов субъектов РФ об использовании ювенальных технологий судами общей юрисдикции (редакционный материал) // Вопросы ювенальной юстиции. 2010. N 5.

Выполнение требований ст. 421 УПК РФ осуществляется судами следующим образом. Помощник судьи составляет для судьи, который рассматривает уголовное дело о преступлении несовершеннолетнего, социальное досье на несовершеннолетнего подсудимого. В таком досье содержатся: сведения о результатах индивидуальной профилактической работы с подростком, результатах реализации восстановительной программы, составленные ведущим восстановительной программы муниципальной службы примирения (при необходимости может быть приобщен так называемый примирительный договор), а также отчет социальной службы реабилитации социально-реабилитационного учреждения и комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, подробная характеристика несовершеннолетнего и его семьи. По сути, социальный работник выполняет функции, содержание которых определено правилами 16, 23 и 24 Пекинских правил.

В этой связи необходимо отметить особенности модели работы помощников судей с функциями социального работника Егорлыкского ювенального суда Ростовской области и начинающих работать по той же схеме помощников судей по делам несовершеннолетних в судах Липецкой области. Этими лицами в рамках своей деятельности осуществляется помощь не только федеральным, но и мировым судьям при поступлении дел данной категории.

Складывается и иная практика. Так, в ювенальном составе Абаканского городского суда функции социального работника и психолога выполняют секретари. В Брянской области ювенальные составы Володарского, Бежицкого и Дубровского районных судов обходятся имеющимися силами, т.е. карту социально-психологического сопровождения совместно с психологами составляют предусмотренные штатным расписанием помощники судей, не наделенные полномочиями социального работника.

Однако образование специализированных судов по делам несовершеннолетних не может сводиться лишь к введению специализации судей и работников аппарата суда. Одной из главных целей при введении ювенальных судов должно стать условие выделения и оборудования специальных помещений для ювенального суда <1>.

———————————

<1> Золотых В.В. Организационные аспекты совершенствования правосудия в отношении несовершеннолетних. Круглый стол. 20.03.2006. Государственная Дума РФ.

В Таганрогском городском суде Ростовской области, чтобы не давить на психику несовершеннолетних подсудимых, судья никогда не надевает мантию, а прокурор — форму. По тем же щадящим причинам в залах заседаний нет клеток и конвоиров. Правонарушители сидят за невысокой деревянной перегородкой, напоминающей кафедру. А прокурор и адвокат — за одним столом замысловатой формы, перенятой у канадских ювеналов. Общий стол должен способствовать объединению участников процесса в благих целях. За ним также есть место для выступлений потерпевших и свидетелей, между защитником и обвинителем. Несовершеннолетних судья называет исключительно по имени, избегая обращения «подсудимый».

Концепцией судебной реформы в Российской Федерации, утвержденной Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 г., предусматривалось создание ювенальных судов как специализированных судов.

На сегодняшний день имеется всего 10 таких специализированных судебных составов по делам несовершеннолетних в судах общей юрисдикции, которые образованы в следующих регионах Российской Федерации:

1) Ростовская область: Таганрогский городской суд (в 2004), Шахтинский городской суд (2005), Егорлыкский районный суд (2006), Азовский городской суд (2010);

2) Иркутская область: Ангарский городской суд (2006);

3) Республика Хакасия: Абаканский городской суд (2006);

4) Камчатский край: Петропавловск-Камчатский городской суд;

5) Липецкая область: Елецкий районный суд (2008);

6) Брянская область (Володарский и Бежецкий районные суды г. Брянска, Дубровский районный суд).

По вопросу создания в судебной системе ювенальных судов мнения судей регионов РФ разделились: 1) часть судей высказалась за создание ювенальных судов; 2) часть выступает за введение в судах общей юрисдикции специализации судей по уголовным и гражданским делам с участием несовершеннолетних и за создание в крупных многосоставных судах специализированных судебных составов по делам несовершеннолетних (которым следует передать на рассмотрение не только уголовные дела о преступлениях несовершеннолетних, но и уголовные дела, по которым несовершеннолетние являются жертвами, а также гражданские дела, по которым одной из сторон является несовершеннолетний); 3) часть судей полагает необходимым сохранение специализации судей только по делам о преступлениях несовершеннолетних и возможность создания в крупных судах общей юрисдикции специализированных судебных составов по делам о преступлениях и правонарушениях несовершеннолетних <1>.

———————————

<1> Справка по результатам обобщения информации судов субъектов РФ об использовании ювенальных технологий судами общей юрисдикции (Редакционный материал) // Вопросы ювенальной юстиции. 2010. N 6.

Ученые Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации при разработке Концепции развития российского законодательства также отметили необходимость создания ювенальных судов <1>.

———————————

<1> См.: Гравина А.А. Концепция развития законодательства о судоустройстве; Руднев В.И. Концепция развития уголовно-процессуального законодательства // Концепции развития российского законодательства. М., 2010.

Как отмечает Рабочая группа при Совете судей Российской Федерации по созданию и развитию ювенальной юстиции в системе правосудия Российской Федерации: «Создание системы ювенальных судов само по себе не решит весь комплекс вопросов, связанных с детской преступностью и защитой прав несовершеннолетних в рамках уголовного судопроизводства. Решение этой проблемы должно найти отражение в соответствующих изменениях законодательства, которые должны затронуть все стадии производства по уголовному делу, начиная от принятия сообщения о преступлении и заканчивая исполнением судебного решения. В связи с чем необходимо внедрять и развивать применение ювенальных технологий не только в работе судебных органов (например, Липецкая, Ленинградская, Ростовская области, Пермский край и др.). С учетом практического опыта судов названных регионов целесообразно решать и вопросы организации специализации судей» (Челябинский областной суд). Опыт апробирования ювенальных технологий на региональном уровне создает предпосылки к организации действительно эффективной системы ювенальной юстиции в Российской Федерации.